

One Health et promotion de la santé : quelles complémentarités ?

LU POUR VOUS

Par Camille Guiheneuf et Isabelle Aujoulat

Dans ce document, le genre masculin est utilisé comme générique dans le seul but de ne pas alourdir le texte.

L'équipe du RESO a résumé pour vous « *Health promotion and harm reduction attributes in One Health literature: A scoping review* ». Dans cet article, Gallagher *et al.* (2021) interrogent dans quelle mesure **les principes et les méthodes de la promotion de la santé (PS) et de la réduction des risques (RDR) sont mobilisés dans les pratiques One Health**. Les auteurs font l'hypothèse que les pratiques *One Health* ont davantage d'impact si elles mobilisent des principes et méthodes de PS ou de RDR. Ils cherchent donc à documenter, au travers d'une revue de la littérature, le recours à ces principes et méthodes dans les interventions menées en référence à *One Health*. Ainsi, les questions qui ont guidé leur recherche sont les suivantes :

- **Quels sont les domaines d'application des pratiques menées en référence au cadre théorique *One Health* ?**
- **Quels sont les principes et méthodes de PS et de RDR mobilisés dans ces pratiques *One Health* ?**

Un bref retour sur *One Health*

Selon Gallagher *et al.* (2021), à l'heure où davantage de problèmes complexes

émergent, de plus en plus d'instances (comme l'Organisation Mondiale de la Santé, la Banque Mondiale, L'Organisation Mondiale pour la Santé des Animaux ou encore l'Organisation pour l'Alimentation et l'Agriculture) placent beaucoup d'attentes **dans la mise en pratique de *One Health* pour répondre aux défis sanitaires et sociétaux**, tels que le dérèglement climatique ou la résistance aux antibiotiques qui menacent la santé des populations. Cependant, les auteurs se demandent dans quelle mesure **les pratiques *One Health* sont suffisamment préparées à relever efficacement ces défis**.

Ainsi, l'article examine la question suivante : **Dans quelle mesure les pratiques *One Health* mobilisent-elles les principes et méthodes de la promotion de la santé et de la réduction des risques ?**

Méthodes

Les auteurs ont réalisé une revue de la littérature, de type *scoping review*¹. À partir d'une série de mots clés, ils ont au départ identifié 411 articles portant sur des actions s'inscrivant dans le cadre du courant *One Health*. Ensuite, ils ont constaté que plus de la moitié de ces articles n'évoquaient pas de principes et méthodes de PS ou de RDR.

¹ Une *scoping review* (qui selon les traductions françaises peut être une « revue de portée » ou une « revue de cadrage ») consiste en une synthèse de données dans le but d'identifier de manière systématique l'ensemble des données probantes disponibles sur un sujet, un domaine, un concept ou une question (Munn *et al.*, 2022).

Ces articles ont donc été exclus. Puis, à l'aide d'une grille de catégorisation qui reprenait 21 attributs, un tri a été fait pour conserver uniquement les articles qui avaient un nombre suffisamment élevé de caractéristiques considérées comme propres à la PS ou à la RDR. Ainsi, les interventions qui mentionnaient 15 attributs sur les 21, ont été considérées par les auteurs comme interventions à « haut impact ». Au terme de ce processus, 29 articles ont été sélectionnés pour l'analyse, soit seulement 7% des 411 articles initialement repérés. Ces 29 articles ont ensuite été analysés pour identifier et documenter si et comment les principes et méthodes de la PS et/ou de la RDR sont mobilisés dans les interventions qui se réfèrent à *One Health*.

Tableau 1 : Exemples d'attributs de PS et de RDR identifiés par Gallagher *et al.* (2021) comme critères d'inclusion pour les articles.

Exemples d'attributs de PS	Exemples d'attributs de RDR
<ul style="list-style-type: none"> • La prise en compte de la santé d'un point de vue holistique • L'action sur la santé au-delà des services hospitaliers • La collaboration multisectorielle • La participation des communautés locales 	<ul style="list-style-type: none"> • La réduction des effets d'une menace pour la santé • L'action collective • L'adoption d'attitudes de non-jugement envers les personnes et le problème

Quels sont les résultats ?

La majorité des 29 articles sélectionnés concernent des problématiques de santé complexes, chroniques, profondément enracinées dans des contextes spécifiques et qui ciblent des populations vulnérables ou confrontées à des inégalités sociales. Souvent, ils portent sur des problèmes insuffisamment pris en compte dans

les décisions politiques ou suscitant des débats d'opposition, et pour lesquels les connaissances sont encore parcellaires et parfois controversées.

La stratégie la plus fréquemment mobilisée en référence à la PS comme à la RDR est celle de l'action collective. Celle-ci peut se traduire en promotion de l'engagement et de la participation communautaire, ainsi que concerner la sollicitation d'experts de différentes disciplines, dans le cadre de pratiques qui visent principalement à améliorer la participation ainsi que l'*empowerment* individuel et communautaire.

En référence aux stratégies de PS et de RDR qu'ils avaient initialement définies, les auteurs constatent que les pratiques *One Health* concernent moins souvent la conception d'informations adaptées à différents publics. De même les propositions d'opportunités d'apprentissages pour les bénéficiaires (*empowerment*) sont peu évoquées. La pratique la moins représentée serait celle qui consisterait à proposer aux bénéficiaires un panel de possibilités afin qu'ils puissent prendre leurs propres décisions quant à des mesures à mettre en place (principe d'autodétermination).

Quelques éléments de discussion et de conclusion

Tout d'abord, les résultats de cette revue de la littérature montrent que le terme « promotion de la santé » est peu utilisé, et que le terme « réduction des risques » n'apparaît jamais comme une stratégie. Par conséquent, **les principes et méthodes de PS et de RDR semblent peu mobilisés dans le champ d'action *One Health*.**

Selon Gallagher *et al.* (2021), il subsiste une marge de progression et des défis importants, notamment en ce qui concerne la participation communautaire effective, et la mise en œuvre du concept d'autodétermination (selon les mots des auteurs : la capacité de faire des choix selon son propre jugement).

Un autre aspect relevé est que la considération des déterminants socio-économiques prédomine par rapport à la considération des déterminants écologiques, ce qui laisse penser aux auteurs que les interventions, paradoxalement, tiennent peu compte des problématiques écologiques actuelles. En conclusion, cette revue de la littérature met en évidence la nécessité d'intensifier les efforts et la mobilisation des

principes et méthodes de PS et de RDR, afin de renforcer l'impact des pratiques One Health pour faire face à l'émergence de nouveaux problèmes qui affecteront les populations et les écosystèmes.

Références :

1. Gallagher, C., Keehner, J., Hervé-Claude, L., & Stephen, Craig. (2021). Health promotion and harm reduction attributes in One Health literature: A scoping review, *One Health*, 13, p.100284. <https://doi.org/10.1016/j.onehlt.2021.100284>
2. Munn, Z., Pollock, D., Khalil, H., Alexander, L., Mclnerney, P. A., Godfrey, C., Peters, M. D. J., & Tricco, A. C. (2022). What are scoping reviews ? Providing a formal definition of scoping reviews as a type of evidence synthesis. *JBI evidence synthesis*, 20(4), 950-952. <https://doi.org/10.11124/jbies-21-00483>

Une publication du RESO, le service universitaire de promotion de la santé de l'Université catholique de Louvain

Pour citer ce document :

Guiheneuf C. & Aujoulat I., Lu pour vous : One Health et promotion de la santé : quelles complémentarités ? Woluwé-Saint-Lambert : UCLouvain/IRSS-RESO, 2023, 3 p.

Contact :

Via notre [formulaire en ligne](#) ou via l'adresse mail : reso@uclouvain.be

Site Internet : www.uclouvain.be/reso

